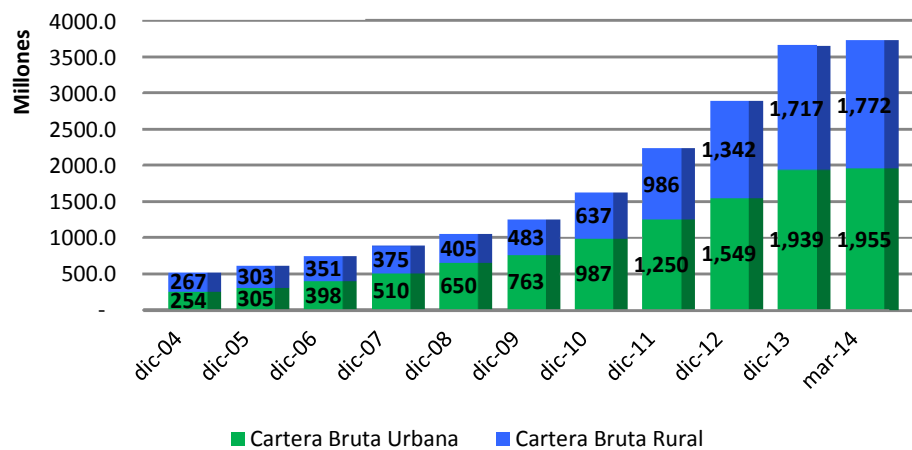


## LAS IFD AL 31 DE MARZO DE 2014

- La cartera de las Instituciones financieras de Desarrollo al 31 de marzo de 2014 alcanzó a un total de Bs. 3.726 millones de bolivianos, con una mora de 1,66%. La cartera de las IFD ha beneficiado a un total de 468.301 prestatarios a nivel nacional.
- A esta misma fecha se puede apreciar que la clientela urbana representa el 66%, mientras que la clientela rural representa el 34% del total de clientes atendidos. Vale la pena mencionar que el porcentaje de mujeres atendidas alcanza a un 75%

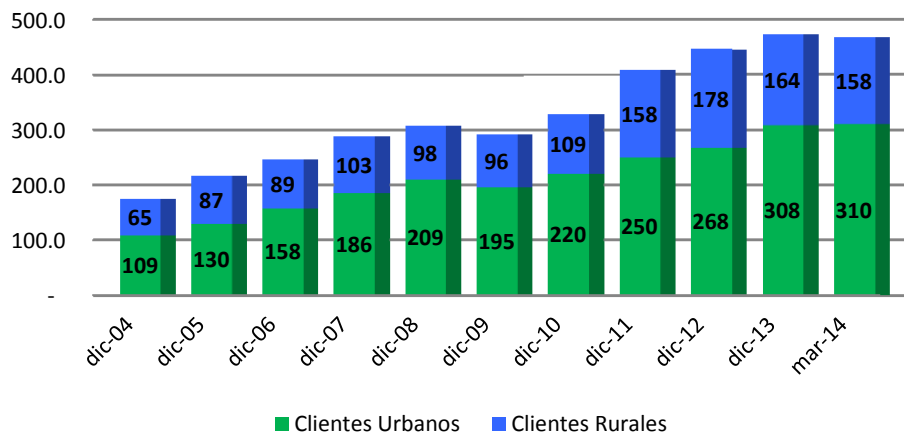
Cifras al 31 de marzo de 2014	
Cartera Bruta (en Bs.)	3,726,601,722.-
% de Cartera Bruta Urbana	52%
% de Cartera Bruta Rural	48%
Total Prestatarios	468,301
% de Prestatarios Urbanos	66%
% de Prestatarios Rurales	34%
% de Mujeres Prestatarias	75%
% de Mora	1.66%
% de Cobertura de Previsiones	231.30%
Nº de Puntos de Atención	377
Nº Puntos de Atención Rurales	179
Nº de Funcionarios	3,762

## Evolución de Cartera Bruta Urbana y Rural (En millones de Bolivianos)



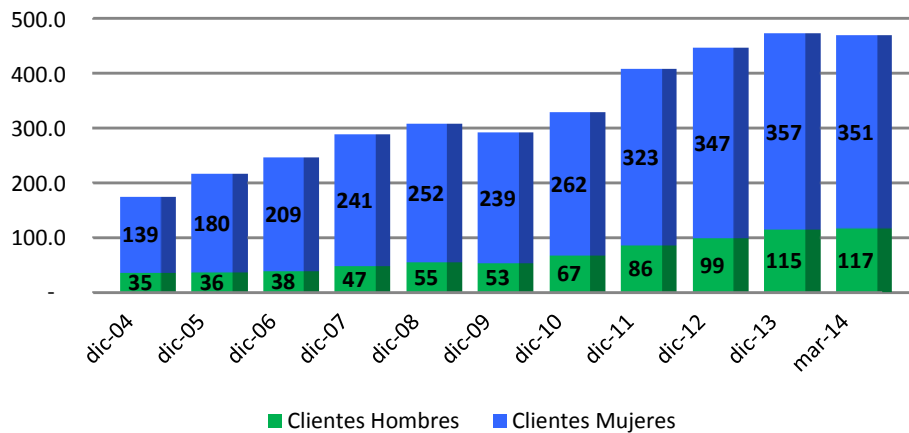
Fuente: reportes de IFD remitidos a FINRURAL

## Evolución de Prestatarios Urbanos y Rurales (En miles de Prestatarios)



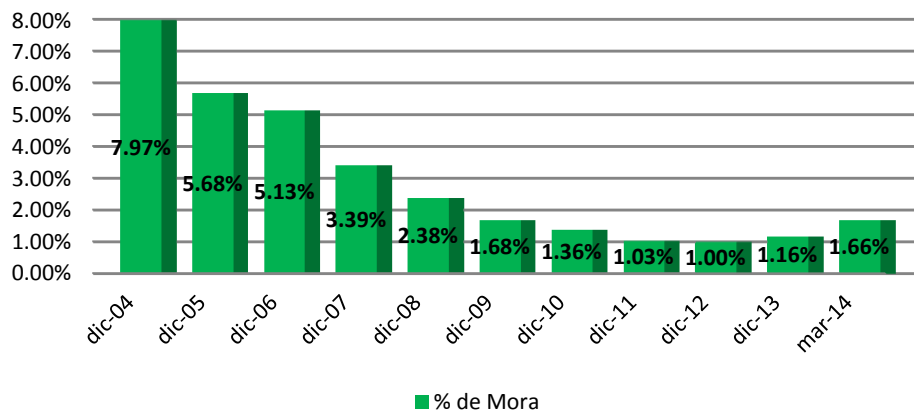
Fuente: reportes de IFD remitidos a FINRURAL

### Evolución de Prestatarios por género (En miles de Prestatarios)



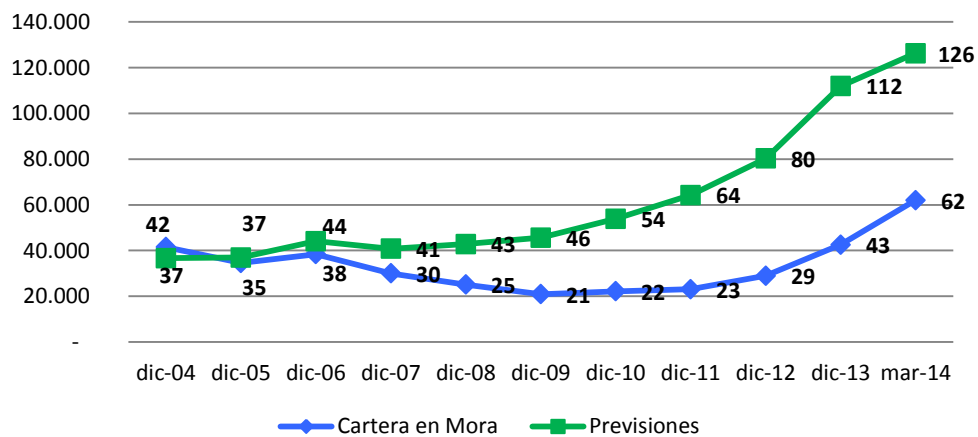
Fuente: reportes de IFD remitidos a FINRURAL

### Evolución de % de Mora



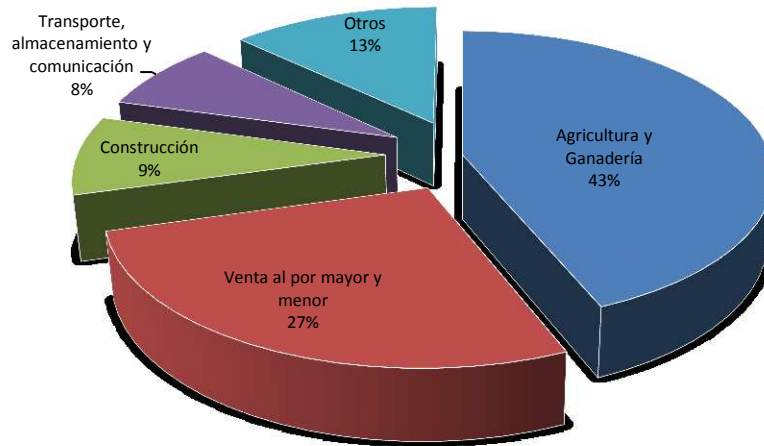
Fuente: reportes de IFD remitidos a FINRURAL

### Evolución de Cobertura de Mora (En millones de Bolivianos)



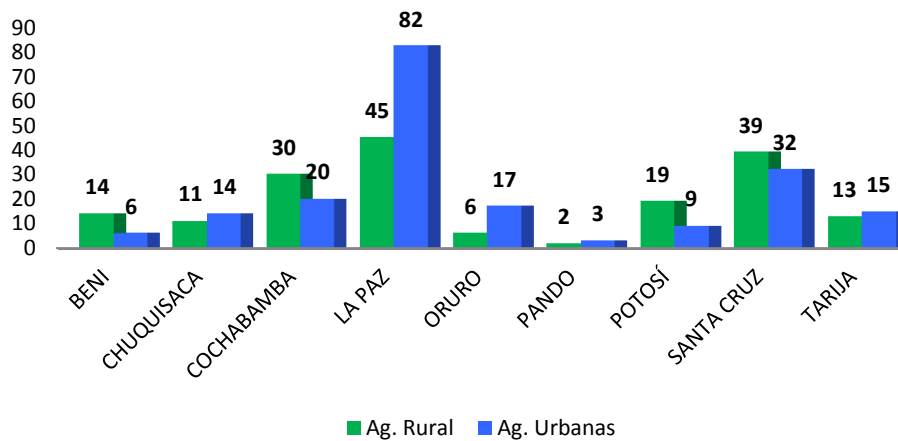
Fuente: reportes de IFD remitidos a FINRURAL

### Destino de Cartera Rural



Fuente: reportes de IFD remitidos a FINRURAL

### Agencias urbanas y rurales por departamento



Fuente: reportes de IFD remitidos a FINRURAL

**NOTAS DESTACADAS**

**Bolivia sin lamento: Nuevo pragmatismo latinoamericano**



Recuerdo en los años '90 cuando varios mandatarios de nuestra región, invocando el argumento del “pragmatismo”, no sólo rechazaban las ideologías sino que se ufanaban de tener una gestión no-ideológica. Eran tiempos de la caída del muro y del supuesto fin de la historia. Ser pragmático, entonces, era subordinar la política a lo que pedía “la realidad” (entiéndase el mercado) y lo que pedía la realidad, en esos años de triunfalismo capitalista, era apertura de las economías, retiro del estado, desregulación, privatizaciones, flexibilización...

Ya hemos visto las consecuencias socialmente desastrosas que trajeron esas políticas.

Durante el último Foromic en Guadalajara, uno de los momentos más intensos y significativos que tuve oportunidad de presenciar fue protagonizado por José Auad Lema, gerente general de la microfinanciera rural boliviana Crecer, en el marco de la presentación del ranking *Microscopio Global*, del Fomin y la CAF, elaborado por la Economist Intelligence Unit (EIU) y financiado este año por Acción Internacional y Citi.

Auad representaba, en ese panel, a la institución que el BID había distinguido con el *Premio a la Inclusión Financiera 2013* en América Latina y el Caribe. Más allá del valor de tal reconocimiento, lo que queremos destacar de la participación

del directivo boliviano es su entereza y lucidez para plantear discrepancias, en un escenario que no le era ideológicamente afín.

Junto a él estaban Michael Schlein, CEO de Acción Internacional (moderador del debate); la analista Romina Bandura, de la EIU (presentadora del informe); Rudy Araujo, secretario general de la Asociación de Supervisores Bancarios de las Américas (ASBA) y Robert Annibale, director de Microfinanzas y Desarrollo Comunitario de Citi, como panelistas.

Sin el menor ánimo de herir dimensiones individuales, lo que teníamos ahí eran cuatro organizaciones que, en tanto actores económicos, no se caracterizan precisamente por alentar heterodoxias que perturben el libre desenvolvimiento del mercado. El debate fue franco, cortés y entretenido.

Lo que se discutía era un ranking y las condiciones comparativas que en diferentes países favorecen o no un entorno de negocios para las microfinanzas. El *Microscopio* deja de ser una guía orientativa (como dijo el especialista del Fomin Sergio Navajas, al introducir el panel junto a su colega de CAF Alejandro Soriano: “No pretendemos que sea una carretera a la perfección”). Ello no impidió, sin embargo, que se pusieran sobre la mesa valores y convicciones que, a la hora de ranquear y comparar, tienen su gravitación.

**“Yo disiento”**

Algunas de los conceptos expresados por Auad que destacamos por su componente anti-clímax para el marco analítico del *Microscopio*:

La relatividad y subjetividad de los rankings: una posición más, una posición menos; un score más alto aquí, otro más bajo allá... en definitiva, dijo el gerente general de Crecer, todo depende del cristal ideológico con el que se mire y evalúe.

Los casos de Bolivia y Ecuador: Ambos países han cosechado menos puntos que el año anterior y más o menos por las mismas razones: por impulsar regulaciones e intervenir en la fijación de tasas de interés. No importa si en uno y otro país

prevalece la estabilidad. Otra vez: todo tiene que ver con el punto de vista desde el cual se analiza. “Mientras más liberales, mejor calificación”, asestó Auad.

Ruptura de paradigmas: Quedaron atrás en América Latina los años neoliberales, de ajuste estructural. Ahora se están rompiendo algunos paradigmas y se dice: “Van a ahuyentar a inversores”. Pero el sector financiero boliviano nunca antes había tenido tan buenos resultados como en estos años de gestión “populista”.

Nueva ley de bancos en Bolivia: Con la nueva ley probablemente cambien algunas cosas. “Pero tenemos que tener paciencia y mostrar capacidad para acomodarnos y de hacer lecturas correctas del contexto político”, dijo Auad. “Estamos en un país donde todavía imperan tasas muy altas de pobreza y desigualdad”, con alto déficit de financiamiento en el sector productivo y vivienda social.

El ejecutivo de Crecer admitió que la nueva ley fortalece la participación de la banca del estado como actor en el sistema financiero. Y que además reconoce a nuevos actores, como las entidades financieras comunales. Sin embargo, “las instituciones financieras de desarrollo encontramos en la ley oportunidades que nunca antes habíamos tenido”, aseguró.

Y castigó el fanatismo liberal y cierto infantilismo dogmático de *The Economist* que baja puntos a Bolivia por innovaciones de una ley recién sancionada al momento del cierre del *Microscopio*: “No calificuemos de negativo algo que todavía no conocemos”.

Algo ha cambiado, como vemos.

Si los pragmáticos en los '90 eran los gobernantes, hoy quienes se muestran dispuestos a adaptarse a los vientos de cambio son empresarios y financistas como el director de Crecer; si aquel pragmatismo renegaba de lo ideológico, este pragmatismo reconoce que no hay neutralidad ideológica y “todo depende del cristal con el que se mire”; si aquellos pragmáticos ponían en primer plano lo económico, estos pragmáticos ponen en el centro las deudas y los déficits sociales.

Una admirable frase de Auad ilustra perfectamente este nuevo pragmatismo latinoamericano:

*“Si no entendemos nuestra política, nunca entenderemos nuestros mercados”.*

Martín Páez Molina. 2013. “Bolivia sin lamento: Nuevo pragmatismo latinoamericano”. En Mundo Microfinanzas [documento en línea: <http://mundomicrofinanzas.blogspot.com/2013/10/bolivia-sin-lamento-nuevo-pragmatismo.html>; acceso: 22 de abril de 2014].